



ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA



CONSIGLIO NAZIONALE  
DELL'ECONOMIA E DEL LAVORO

Roma, 15 gennaio 2020

Presentazione Relazione 2019 al Parlamento e al Governo  
sui livelli e la qualità dei servizi PA

# La performance delle Amministrazioni comunali

**Emanuele Padovani**

Dipartimento di Scienze Aziendali

*Alla realizzazione dell'analisi hanno contribuito:*

*Francesco Bergamaschi (borsista CNEL)*

*Marco Stradiotto, Francesco Porcelli,*

*Roberto Dispotico e Antonella Evangelista (SOSE)*

# Obiettivo

- Fotografia dei servizi relativi alle funzioni fondamentali erogate dalle amministrazioni comunali
- Analisi esplorativa
- Analisi e linguaggio non eccessivamente tecnici



# Base dati

- Dati OpenCivitas.it (SOSE spa), questionario per i fabbisogni standard:
  - 336: variabili
  - 6.647: comuni regioni a statuto ordinario (RSO)
  - 2015-2016: ultimi anni a disposizione
- Servizi coperti



# Base dati

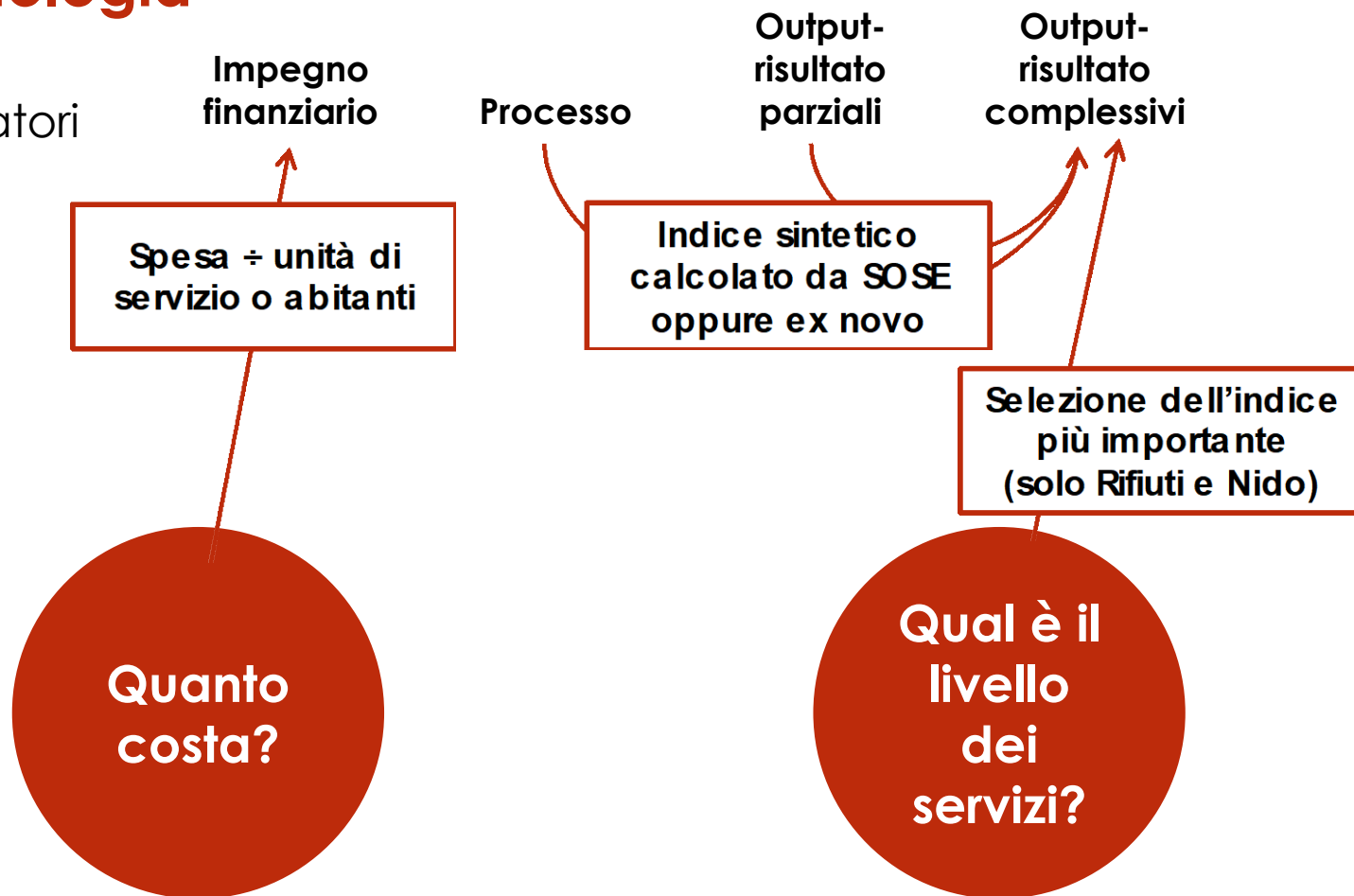
- Caratteristiche uniche:
  - estensione (Comuni RSO)
  - continuità (aggiornamento annuale per vincolo normativo)
  - affidabilità (metodo di rilevazione)
  - **legittimazione** (compresa e condivisa, IFEL e MEF)
- Utilizzata da **Corte dei Conti per i controlli di spending review** per la  
*“valutazione dell’efficacia e della qualità della spesa, alla luce degli indicatori di spesa e gestionali”*

(Deliberazione 20/SEZAUT/2019/INPR)











# Metodologia

- Indicatori



# Metodologia

- Indicatori

	9		22	8	
	Impegno finanziario	25	Output-risultato parziali	Output-risultato complessivi	64
		Processo			Totale
	2	-	-	-	2
	1	11	-	1	14
	1	-	6	1	8
	1	9	2	**	12
	1	5	2	1	9
	1	-	-	2	3
	1	-	12	***2	***14
	1	-	-	1	2



# Metodologia

- Unità di analisi: singolo comune, non settore
- Aggregati analizzati:
  - Italia (RSO)
  - regioni (RSO)
  - province (mappatura livello servizi)
  - macro-aree (NO-NE-C-S)
  - dimensione abitanti (0-3.000, 3.001-50.000, oltre 50.000)
  - superficie, presenze turistiche, altimetria (solo alcuni servizi)
- Media semplice (media pesata per le mappe)
- Versione beta in Quaderno 2/2018

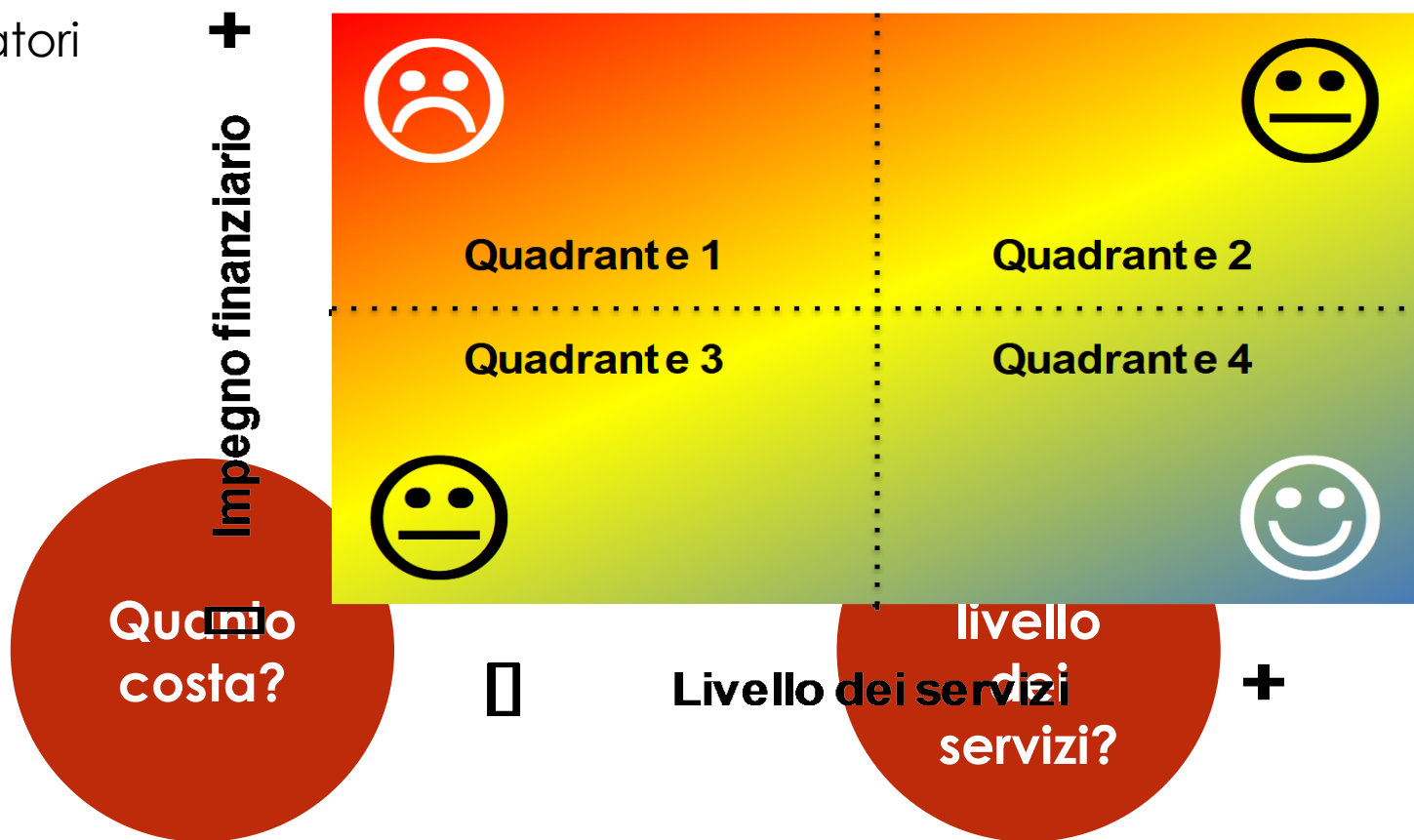
## **Nota**

***Le considerazioni di questa analisi sono parziali poiché sono tali gli elementi di performance monitorati dagli indicatori***



# Metodologia

- Indicatori



# La fotografia dei servizi comunali

- ① Performance medie e trend
- ② “Fattore Sud”
- ③ Grande vs piccolo
- ④ Regioni a confronto



# ① Performance medie e trend

## Amministrazione

205€ per ogni residente

Aumento +0,6% (2016 su 2015), ma a causa di quattro regioni centro Italia (terremoto)

3,5 unità di personale ogni 1.000 abitanti

## Istruzione

861€ per ogni residente 3-14 anni

22,8% usano mensa, 10% frequenta centri ricreativi, 26% usa trasporto scolastico

Spesa -3,6%, ma aumento penetrazione servizi

## Polizia Locale

37,50€ per ogni residente

Ogni 1.000 ab.: 1,1 incidenti, 216 multe (122 strumentali), 2,6 altre sanzioni, 15,1 attività info e investigazioni, 1,1 arresti sequestri e TSO, ...

## Via bilità

640€ al km, -7,3% (escluso nuove opere)

85€ pro capite di nuove opere, +0,6%

232 punti luce ogni 1.000 ab., +5,1%



# ① Performance medie e trend

## Te ritorio

32€ per ogni residente, +9,1%

Ogni 1.000 ab.: 0,65 interventi pulizia greto fiumi, 19 interventi potatura, 2,5 nuovi alberi

Trend in calo, molta attività amministrativa

## Se rvizi So ciali

77€ per ogni residente, -1%

43,7 utenti ogni 1.000 ab., di cui 2/3 famiglie e minori (-2,7%) e anziani (-4,5%)

15,4 percettori di contributi ogni 1.000 ab.

## Rifiuti

337€ per tonnellata di rifiuto, -4,4%

55,6% raccolta differenziata, +11,3%

## Nido

€6.467 per bimbo frequentante, -4,1%

8,3% copertura domanda residenti 0-2 anni

-0,7% flessione copertura domanda



## ② “Fattore Sud”

Impegno finanziario +

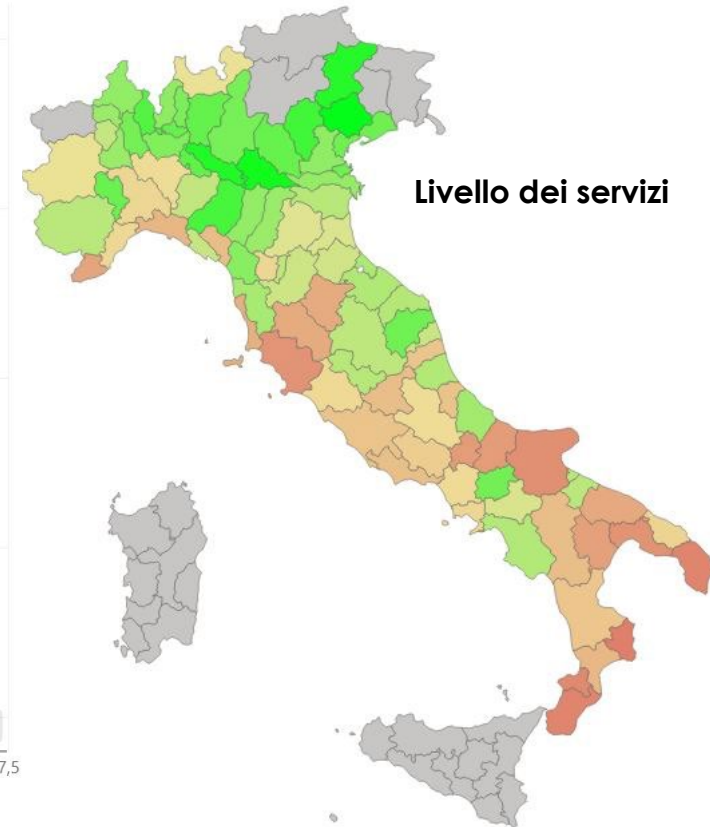
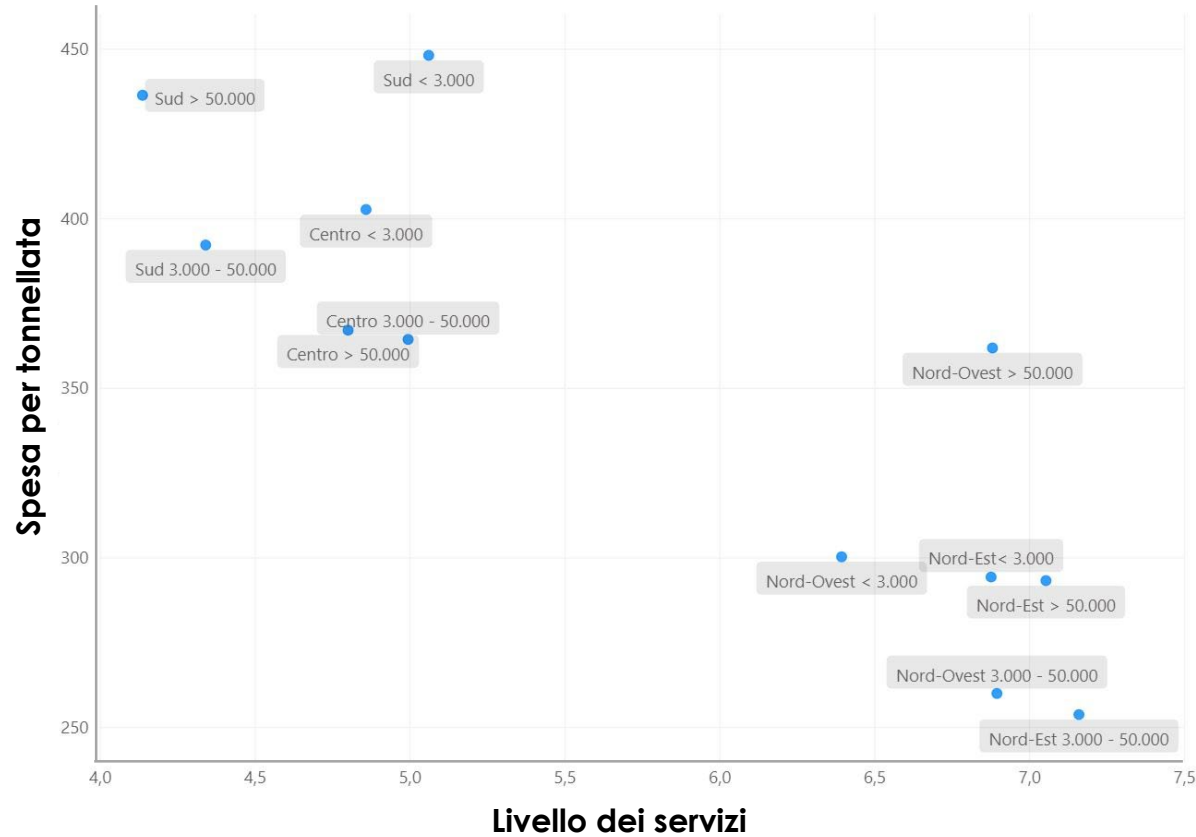


Livello dei servizi



## ② “Fattore Sud”

Esempio:



### ③ Grande vs piccolo

no

piccoli Nord-Est raggiungono prestazioni analoghe ai comuni medi Nord-Est probabilmente grazie a gestioni associate

i piccoli riescono a **mantenere offerta simile** agli altri enti (mensa) o **superiore** (trasporto)

PICCOLO

no

E' BELLO

incerto

Incerto; non necessariamente spendono di più i piccoli (Sud vs Nord che fa differenza)

nei territori dei piccoli comuni è **più semplice soddisfare i bisogni** poiché l'indice di deprivazione socio-economica più basso

no



economie di scala molto forti:  
piccoli = 266€, medi = 135€, grandi = 125€

le **gestioni associate** possono avere un ruolo per i comuni piccoli (fattore "skills" e gestione "picchi di domanda")

i **piccoli spendono di più** rispetto a quelli di medie dimensioni

i **grandi** **MEDIO** enti **fanno molto di più con meno** risorse (fattore "skills")

gli **enti medi spendono di meno**

E' MEGLIO

solo una **leggera differenza** positiva per la raccolta differenziata negli enti **medi**

i grandi medi e i grandi comuni fanno più servizi ma partono da **condizioni socio-economiche più svantaggiate**

i grandi comuni hanno costo più elevato ma raggiungono il **13,8%** della domanda potenziale contro il **4,9%** dei piccoli

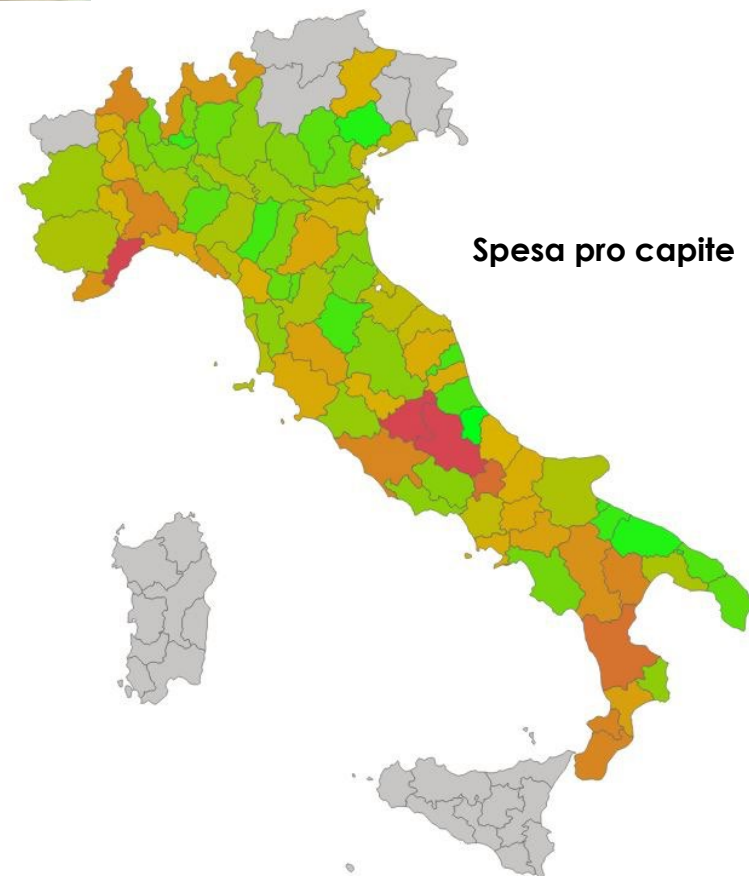


### ③ Grande vs piccolo Amministrazione



Esempio:

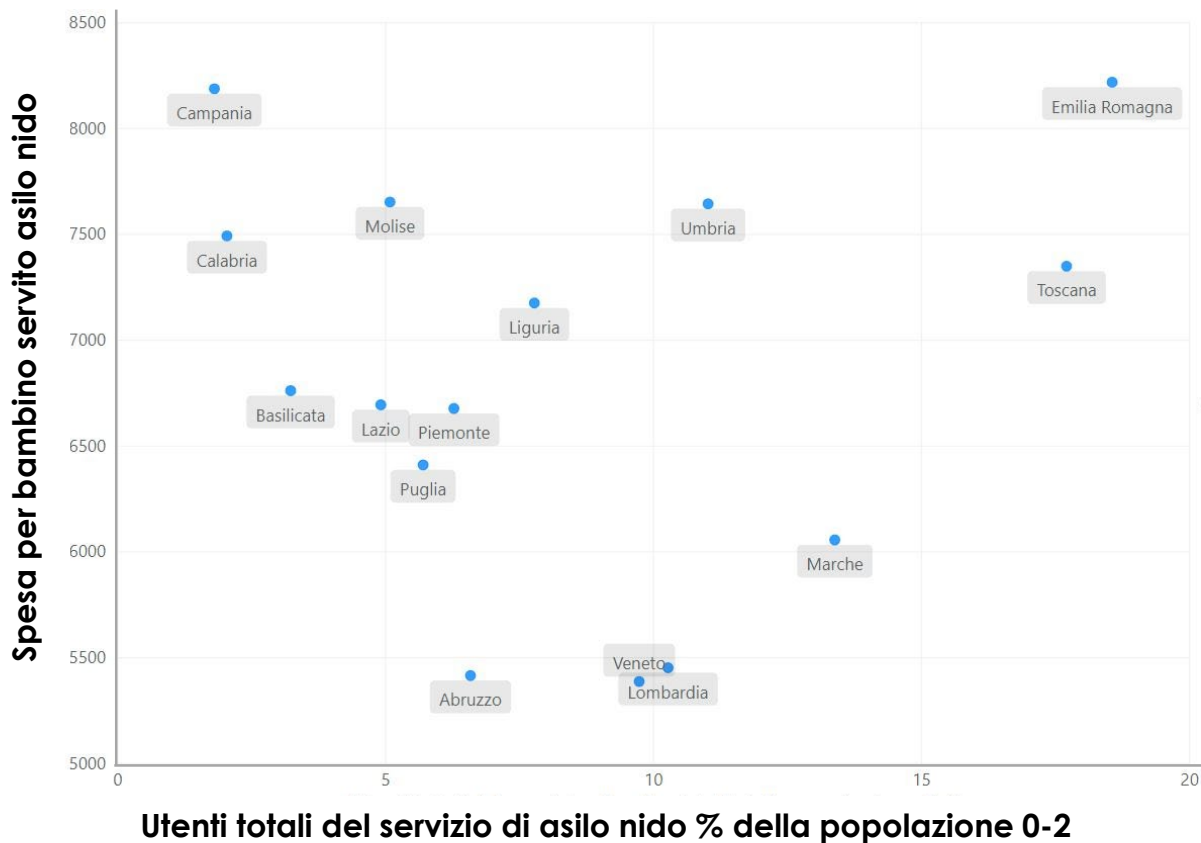
	A01 - Spesa pro capite			A02 - Nr. dipendenti ogni 1.000 abitanti		
	€	pos.	Var. % 16/15	Nr.	pos.	Var. % 16/15
<b>Oltre 50.000 abitanti</b>						
Nord-Ovest	124	12	-3,1%	2,5	7	0,8%
Nord-Est	125	10	-2,9%	2,5	8	-1,5%
Centro	127	8	-6,9%	2,5	9	6,2%
Sud	125	11	11,1%	2,3	12	20,2%
<b>Oltre 50.000 abitanti Totale</b>	<b>125</b>		<b>0,8%</b>	<b>2,4</b>		<b>8,1%</b>
<b>Tra 3.000 e 50.000 abitanti</b>						
Nord-Ovest	129	7	1,9%	2,3	11	2,5%
Nord-Est	127	9	3,2%	2,4	10	3,7%
Centro	144	5	4,6%	2,7	6	1,7%
Sud	143	6	3,0%	2,8	5	2,5%
<b>Tra 3.000 e 50.000 abitanti Totale</b>	<b>135</b>		<b>2,9%</b>	<b>2,5</b>		<b>2,6%</b>
<b>Meno di 3.000 abitanti</b>						
Nord-Ovest	266	3	-2,0%	4,2	3	-5,3%
Nord-Est	208	4	-5,3%	3,5	4	-6,4%
Centro	281	1	9,7%	5,1	2	4,8%
Sud	272	2	0,9%	5,7	1	-1,5%
<b>Meno di 3.000 abitanti Totale</b>	<b>266</b>		<b>0,1%</b>	<b>4,8</b>		<b>-1,8%</b>
<b>Italia (RSO)</b>	<b>205</b>			<b>3,5</b>		





## ④ Regioni a confronto

Esempio:



# Conclusioni

## ① Performance medie e trend

Spese in contrazione, servizi in contrazione, eccetto Istruzione, Rifiuti e infrastrutture della Viabilità (più servizi)

## ② “Fattore Sud”

Il Sud ha livelli di servizio inferiori non necessariamente perché è più inefficiente, ma anche perché dedica meno risorse (Polizia locale, Istruzione, Servizi sociali)

## ③ Grande vs piccolo

I piccoli comuni riescono a mantenere buone prestazioni in Polizia locale (Nordest, gestioni associate), Istruzione e Servizi sociali (livelli di domanda inferiori), ma la dimensione media/medio-grande è migliore

## ④ Regioni a confronto

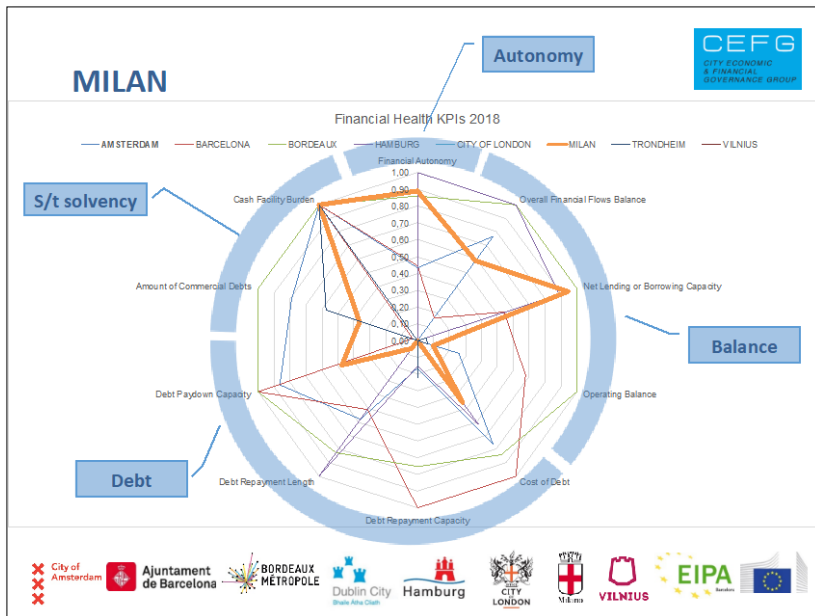
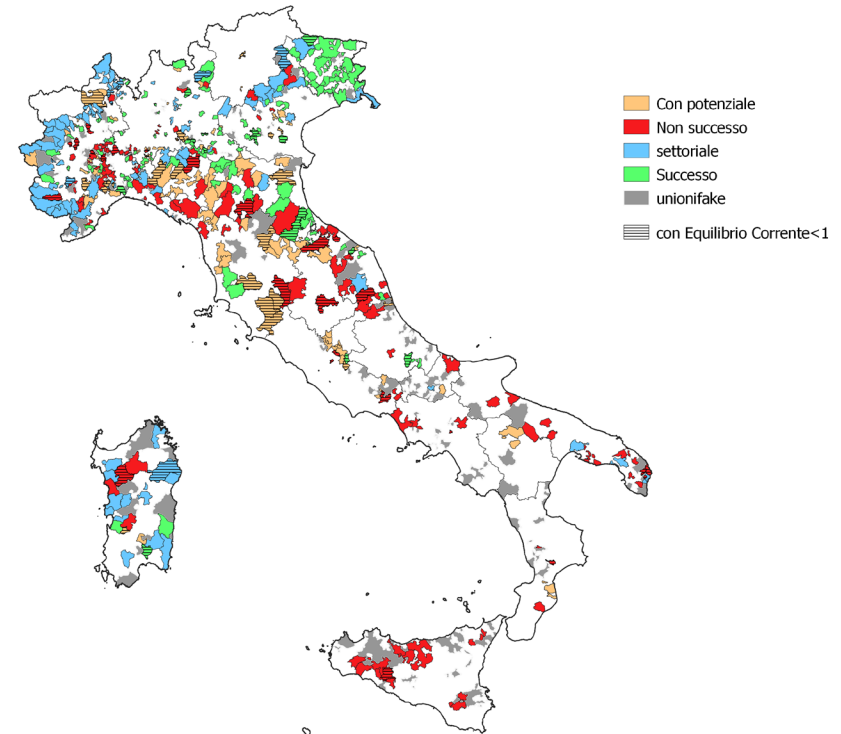
Non esistono modelli regionali migliori in assoluto, ma modelli regionali diversi per servizi diversi (Emilia-Romagna e Toscana rilevanti per 4 servizi su 8)



# Prospettive di analisi

## Unioni di comuni: funzionano?

Le Unioni stanno funzionando? Si creano le premesse di fusioni? Quali sono le condizioni che ne agevolano il funzionamento?



Comparazione internazionale  
Come si comportano i nostri comuni/regioni rispetto ai comuni/regioni europei? ([www.cefg.eu](http://www.cefg.eu))

## Comparazione fra regioni

Quali livelli di efficienza ed efficacia comparata delle regioni?



ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

**Emanuele Padovani**

emanuele.padovani@unibo.it

[www.unibo.it](http://www.unibo.it)